PROVINCIA DI PIACENZA

Stazione Unica Appaltante

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO SOCIO-EDUCATIVO DOMICILIARE PER MINORI A RISCHIO DI DISAGIO SOCIALE E INCONTRI PROTETTI A FAVORE DI MINORI RESIDENTI NEI COMUNI DI BESENZONE, CAORSO, CORTEMAGGIORE E SAN PIETRO IN CERRO - PERIODO 01/01/2023 – 31/12/2026. CIG 94515788E6.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 23/11/2022

L'anno 2022, il giorno 23 (ventitré) del mese di novembre, alle ore 09:54:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 317 del 14/10/2022 del Comune di Caorso (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Ilaria Curotti, Responsabile Area "Minori Famiglia Tutela" del Comune di Caorso (PC), ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del *"SERVIZIO DI SOSTEGNO SOCIO-EDUCATIVO DOMICILIARE PER MINORI A RISCHIO DI DISAGIO SOCIALE E INCONTRI PROTETTI A FAVORE DI MINORI RESIDENTI NEI COMUNI DI BESENZONE, CAORSO, CORTEMAGGIORE E SAN PIETRO IN CERRO - PERIODO 01/01/2023 – 31/12/2026"*, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 57 del 15/03/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d'integrità (Allegato 9), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- la documentazione di gara è stata pubblicata in data 20/10/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito internet istituzionale del Comune di Caorso;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € € 387.627,63;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 07/11/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 08/11/2022 alle ore 09:30 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS";
- in data 08/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 1420 del 14/11/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;

- in data 15/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI301180-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determinazione di cui al punto precedente;
- in data 21/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI309087-22, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 1468 del 18/11/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 23/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale dell'offerta stessa;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Catia Pedrazzini, Responsabile dei Servizi Educativi e di Prossimità al Cittadino del Comune di Caorso (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Raffaella Rigolli, Responsabile del Servizio Affari Generali/Segreteria e Istruzione, Cultura, Sport e Politiche Giovanili del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Nicole Rossi, Istruttore Amministrativo settore Istruzione, Cultura e Politiche Giovanili del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 70

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 30

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) QUALITA' DEL PROGETTO DIDATTICO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 40 punti)

1.1 QUALITA' DEL PROGETTO (Discrezionale "D", massimo 20 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie dell'intervento che intende utilizzare per lo svolgimento del servizio previsto dal Capitolato Speciale evidenziandone gli elementi caratterizzanti, finalizzanti a favorire l'autonomia del nucleo familiare a garanzia della permanenza del minore al suo interno.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia, al fine di favorire la permanenza del minore all'interno del proprio contesto familiare.

1.2 METODOLOGIA E STRUMENTI PER MONTIRAGGIO E AUTOVALUTAZIONE DEL SERVIZIO (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, il sistema di monitoraggio, auditing interno, autovalutazione e autocontrollo delle attività per accertare l'efficacia ed il continuo miglioramento del servizio. Il concorrente dovrà altresì illustrare le modalità di raccolta, organizzazione e gestione dei dati e delle informazioni per il controllo quantitativo e qualitativo del servizio.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'esaustività della proposta e della sua efficacia.

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità di collaborazione con i soggetti pubblici e del terzo settore, evidenziando gli elementi che generano valore aggiunto al servizio.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alle capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con i soggetti sopra indicate.

2) GESTINONE DEL PERSONLE, FORMAZIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE (massimo 30 punti)

2.1 CARATTERISTICHE CURRICOLARI ED ESPERIENZIALI DEL PERSONALE (Tabellare "T", 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, la formazione e l'esperienza del personale che intende mettere a disposizione.

Sarà valutata la messa a disposizione di personale qualificato nell'ambito della tutela minori, di educativi rivolti a minori e al sostegno delle relazioni genitori-figli, senza oneri aggiuntivi, per lo svolgimento di attività particolarmente complesse oggetto del capitolato (es. incontri protetti).

2.2 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE E SUPERVISIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il piano di formazione proposta al personale, dettaglia nei suoi elementi qualitativi e quantitativi senza oneri aggiuntivi. Sarà altresì valutato positivamente il piano di supervisione che il concorrente intende adottare per tutta la durata del contrato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi di formazione proposti agli operatori, premiando altresì la supervisione erogata da operatori esperti nella materia "tutela minori".

2.3. COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA' (Tabellare "T", 5 punti)

Il concorrente deve descrivere se intende mettere a disposizione una figura di coordinamento esperta nell'ambito dei servizi ducativi rivolti a minori e al sostegno delle relazioni genitori-figli per tutta la durata dell'appalto.

2.4 METODI PER ORGANIZZAZION EPIANO DI LAVORO, GESTIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", massimo 5 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, metodi e strumenti dell'organizzazione del lavoro, indicando anche le modalità di sostituzione e le misure volte a contenere il turn-over deli operatori.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della proposta che meglio esprima le capacità di ottimizzazione del personale e la programmazione delle attività.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente di **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 "QUALITA' DEL PROGETTO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è esaustiva e le strategie individuate consentono un buon approccio all'interno e con la famiglia.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,85, viene attribuito il punteggio pari a **17,00 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **20 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 "METODOLOGIA E STRUMENTI PER MONITORAGGIO E AUTOVALUTAZIONE DEL SERVIZIO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto pur prevedendo un report con una cadenza temporale che non permette di mettere in atto azioni correttive e strategie educative idonee.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio pari a **7,50 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione viene indicata una vasta platea di associazioni ed enti con i quali l'operatore economico può collaborare però non è particolarmente spiegata la metodologia sul "come collaborare".

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio pari a **7,00 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "CARATTERISTICHE CURRICOLARI ED ESPERIENZIALI DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione sono presenti curriculum completi e qualificati.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio pari **a 9 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE E SUPERVISIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione viene dettagliata la formazione in modo qualitativo e quantitativo, però non viene specificata la formazione necessaria per gli educatori per incontri protetti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,76, viene attribuito il punteggio pari **a 7,60 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti.**

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.3 "COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA'".

La Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione una figura di coordinamento esperta nell'ambito dei servizi educativi rivolti a minori e al sostegno delle relazioni genitori-figli per tutta la durata dell'appalto.

…

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.4 "METODI PER ORGANIZZAZIONE PIANO DI LAVORO, GESTIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE"

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto anche se la gestione del turn-over del personale poteva essere maggiormente approfondita.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio pari a **3,75 punti.**
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **5 punti.**

…

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

1.1		**1.2**		**1.3**		**21**		**2.2**		**2.3**		**2.4**		**TOTALE**
coeff.	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt.	coeff.	punt.	punteggio
0,85	20	0,75	10	0,70	10	0,90	10	0,76	10	1,00	5	0,75	5	70

La seduta si conclude alle ore 10:53.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:
Dott.ssa Catia Pedrazzini _____

I componenti della Commissione giudicatrice:
dott.ssa Raffaella Rigolli _____
dott.ssa Nicole Rossi _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 23/12/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.